

## UZASADNIENIE

Dnia 30 lipca 2018 r. wpłynęła do Urzędu Gminy w Kotuniu petycja z dnia 27.07.2018 r. Komitetu Obywatelskiego w imieniu którego działa p. B. W. Gruszka oraz radnego Rady Powiatu Siedleckiego p. Bartłomieja Kurkusa. Przedmiotem petycji jest apel, do między innymi Rady Gminy Kotuń, o niepodejmowanie żadnych działań typu wydanie opinii, zezwolenia, decyzji administracyjnych itp., które mogą być podstawą zawarcia umowy kupna nieruchomości spółki Libella przez kontrahenta planującego działalność z natury szkodliwą dla środowiska naturalnego gminy Kotuń.

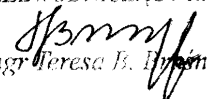
Należy wskazać, że Rada Gminy Kotuń, jako organ samorządu terytorialnego, jest organem władzy publicznej i tym samym, zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. jest zobowiązana działać na podstawie i w granicach prawa. Jeżeli zatem przepis powszechnie obowiązującego prawa nakłada na radę gminy obowiązek wydania opinii w określonym terminie, to rada, mając na uwadze wskazany art. 7 Konstytucji jest zobowiązana podjąć stosowną uchwałę. Nadto należy mieć na uwadze przepisy art. 89 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.). Z przepisów tych wynika, że w przypadku, jeżeli prawo uzależnia ważność rozstrzygnięcia organu od opinii rady gminy a rada nie wyda stosownej opinii lub uzgodnienia w terminie 30 dni, to przyjmuje się za przyjęte stanowisko w brzmieniu przedłożonym przez ten inny organ.

Poza wskazanymi wyżej regulacjami za negatywną oceną petycji przemawia także treść art. 417 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025) statuująca odpowiedzialność jednostki samorządu terytorialnego za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej.

Wskazując na przytoczony stan prawny, uwzględnienie petycji byłoby rażącym naruszeniem art. 7 Konstytucji, mogłoby nie wywołać oczekiwanych przez autorów petycji skutków z uwagi na regulacje art. 89 ustawy o samorządzie gminnym, w przypadku podjęcia uchwały istotnie naruszającej obowiązujące prawo uchwała taka w myśl art. 91 ustawy o samorządzie gminnym byłaby z mocy prawa nieważna. Zgodnie bowiem ze wskazanym art. 91 uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem jest nieważne a nadto mogłoby być podstawą odpowiedzialności cywilnej Gminy Kotuń.

Niejako na marginesie należy zauważyć, że stwierdzenie o władzy samorządowej nie potrafiącej zrobić czegoś dla wyegzekwowania prawa nie odnosi się do organów Gminy Kotuń. Zgodnie bowiem z art. 20 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. 2018 r. poz. 1314) organem egzekucyjnym w zakresie egzekucji administracyjnej obowiązków o charakterze niepieniężnym jest właściwy organ jednostki samorządu terytorialnego w zakresie zadań własnych, zadań zleconych i zadań z zakresu administracji rządowej oraz obowiązków wynikających z decyzji i postanowień z zakresu administracji publicznej wydawanych przez samorządowe jednostki organizacyjne. Mogę zapewnić, że w sprawie „likwidacji” składowiska żaden organ gminy Kotuń nie wydał decyzji czy postanowienia z uwagi na brak kompetencji w tych sprawach. Żaden organ gminy Kotuń nie może zatem prowadzić egzekucji w tej sprawie.

PRZEWODNICZĄCY RADY

  
mgr Teresa B. Hysniak