



Warszawa, dnia 30 listopada 2022 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4222.4.2022.AG.12



OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie zawiadamia, że wydał w dniu 30 listopada 2022 r. postanowienie, znak: WOOS-II.4222.4.2022.AG.11, którym na wniosek z dnia 25 października 2022 r., znak: EURO/317/649/OO, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanej przez Pana Konrada Bednarskiego – pełnomocnika inwestora, w części sprostował oczywiste omyłki pisarskie w postanowieniu Regionalnego Dyrektora z dnia 13 października 2022 r., znak: WOOS-II.4222.4.2022.AG.9, uzgadniającym warunki realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: *Budowa autostrady A2 Warszawa – Kukuryki na odcinku węzeł „Ryczałek” (koniec obwodnicy Mińska Mazowieckiego) – Siedlce, odcinek IV od węzła „Groszki” (bez węzła) do węzła „Gręzów” (bez węzła) o długości około 12,89 km*, uzupełnił treść ww. postanowienia oraz odmówił wyjaśnienia wątpliwości.

Z treścią postanowienia i dokumentacją sprawy zapoznać się można w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie przy ul. H. Sienkiewicza 3, od poniedziałku do piątku, w godz. 9⁰⁰-15⁰⁰ [po wcześniejszym uzgodnieniu tego faktu telefonicznie pod numerem (22) 556-56-45 lub mailowo pod adresem hubert.dolegowski@warszawa.rdos.gov.pl]. Ponadto z treścią postanowienia zapoznać się można na stronie internetowej tutejszego organu w „Publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie” pod adresem: <https://ekokarty.pl/wykaz/rdos-warszawa>. Dodatkowo z samą treścią postanowienia można zapoznać się w niżej wymienionych urzędach.

REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Załącznik: postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 listopada 2022 r., znak: WOOS-II.4222.4.2022.AG.11

Do obwieszczenia w sposób zwyczajowo przyjęty (14 dni) w:

1. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa;
2. Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim, pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa;
3. Urzędzie Gminy Grębków, ul. Wspólna 5, 07-110 Grębków;
4. Urzędzie Gminy Kotuń, ul. Siedlecka 56C, 08-110 Kotuń.

Po upływie terminu obwieszczenia, obwieszczenie należy niezwłocznie odesłać na adres:
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
ul. Sienkiewicza 3
00-015 Warszawa
lub za pośrednictwem e-PUAP

Wywieszono dnia

Zdjęto dnia

.....
(pieczęć urzędu oraz podpis i pieczęć osoby upoważnionej do wywieszenia i zdjęcia obwieszczenia)



Warszawa, dnia 30 listopada 2022 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.4222.4.2022.AG.11

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 111 § 1b, art. 113 § 1 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpoznaniu wniosku z dnia 25 października 2022 r., znak: EURO/317/649/OO, Pana Konrada Bednarskiego – pełnomocnika inwestora

postanawiam

I. uzupełnić postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) z dnia 13 października 2022 r., znak: WOOŚ-II.4222.4.2022.AG.9, uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia pn.: *Budowa autostrady A2 Warszawa – Kukuryki na odcinku węzeł „Ryczołek” (koniec obwodnicy Mińska Mazowieckiego) – Siedlce, odcinek IV od węzła „Groszki” (bez węzła) do węzła „Gręzów” (bez węzła) o długości około 12,89 km* (zwane dalej „postanowieniem”), w następujący sposób:

- 1) Pkt 1.12 sentencji postanowienia otrzymuje brzmienie:
„Wokół projektowanego zbiornika wodnego, stanowiącego zastępcze miejsce rozrodu płazów, tj. powstałego w zamian za zlikwidowane miejsce rozrodu tej grupy zwierząt, należy wprowadzić nasadzenia zieleni osłonowej. Do nasadzeń należy wykorzystać rodzime gatunki.”
- 2) Pkt 2.16 sentencji postanowienia otrzymuje brzmienie:
„MA+PZD-23 w dolinie Kostrzynia koło Słuchocina w km 539+243,50 (estakada nad doliną); B = 556 m (liczone w osi A2), H = 7,2-11,2 m.”
- 3) Pkt 2.31 sentencji postanowienia otrzymuje brzmienie:
„przejście dolne dla dużych zwierząt (głównie łosie i jelenie): minimalna wysokość przejścia H = 5 m, minimalna szerokość użytkowa przejścia B = 70,0 m, stała szerokość B przejścia pod jezdniami drogowymi (w obrębie obiektu mostowego), otwór między jezdniami o szerokości minimum 1,8 m, doświetlający przejście, skosy naprowadzające (poza obiektem mostowym) o minimalnym kącie odgięcia od osi przejścia 45° (skośne ściany czołowe obiektu mostowego), spadki powierzchni terenu w przejściu nie większe niż $lu = 0,5\%$, a w strefach dojazdu do przejścia nie większe niż $ld = 5\%$, obustronne ogrodzenie wzdłuż drogi naprowadzające zwierzęta do przejścia, połączone odpowiednio ze skośnymi ściankami przyczółkowymi przejścia; po obu stronach na całej długości przejścia przez dolinę należy wykonać obustronne nieprzezroczyste ekrany akustyczne o wysokości min. 5 m z uwagi na ochronę ptaków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Kostrzynia wyprowadzone poza przyczółki na odległość co najmniej 15 m. Ekrany akustyczne również będą pełnić funkcję osłon antyolśnieniowych; MA+PZD-23 w km: 539+243,50 (przejście dolne dla dużych zwierząt most w dolinie Kostrzynia), szerokość: B = 556 m (liczone w osi A2), H = 7,2-11,2 m.”
- 4) Pkt 2.43 sentencji postanowienia otrzymuje brzmienie:
„dwu lub trzyletni monitoring, prowadzony licząc od dnia oddania do użytkowania całego odcinka autostrady A2 na odcinku od węzła Ryczołek do Siedlec, którego wyniki należy przesłać do Regionalnego Dyrektora, każdorazowo w postaci rocznego raportu, nie później niż do końca lutego za okres minionego roku kalendarzowego w zakresie następujących zagadnień:”
- 5) Pkt 2.44 sentencji postanowienia otrzymuje brzmienie:

„Śmiertelności ptaków i nietoperzy na skutek kolizji z pojazdami, szczególnie gatunków o niskiej rozrodczości, prowadzony w I, III i V roku po oddaniu drogi do eksploatacji. Monitoring śmiertelności ptaków należy prowadzić w odległości 100 m w każdą stronę, licząc od skrajni przejść dla zwierząt. Monitoring śmiertelności nietoperzy należy prowadzi w granicach doliny rzeki Kostrzyń w km ok. 538+395-539+715 oraz kompleksie leśnym położonym na północ od wsi Mingosy (Las Mingoski) w km ok. 541+164-544+686. Wyniki monitoringu przedstawić w formie tabelarycznej z podziałem na następujące kolumny: nazwa polska gatunku (jeśli istnieje), nazwa łacińska gatunku, miejsce kolizji (kilometraż), informacja o zastosowanych środkach łagodzących w decyzji środowiskowej, czas, komentarz z oceną.”.

II.sprostować oczywiste omyłki pisarskie w pkt 1.2., 1.3., 1.11., 2.20, 2.31, 2.32, 2.45 postanowienia, w ten sposób, że:

- 1) W tabeli pkt 1.2 sentencji postanowienia dodaje się zbiornik retencyjny ZR 14 zlokalizowany w kilometrażu 545+700 L.
- 2) W tabeli pkt 1.3 sentencji postanowienia wykreśla się zbiornik infiltracyjny ZR 14 zlokalizowany w kilometrażu 545+700 L.
- 3) Pkt 1.11 sentencji postanowienia o brzmieniu:

„Należy wykonać następujące przejścia dla zwierząt:

- MD+PP20A w km: 0+095,25 (km dotyczy DP3673W), przejście dolne dla płazów zespolone z rowem bez nazwy 2, półki gruntowe B = 1,8-2,1 m, H = 1,2-1,4 m;
- MD+PP20B w km: 0+100,53 (km dotyczy DJ-L-21) przejście dolne dla płazów zespolone z rowem bez nazwy 2, półki gruntowe B = 1,7-2 m, H = 1,1-1,4 m;
- MD+PP20C w km: 1+087,67 (km dotyczy DJ-L-19) przejście dolne dla płazów zespolone z rowem bez nazwy 2, półki gruntowe B = 1,5-1,6 m, H = 1,0-1,2 m.”

otrzymuje brzmienie:

„Należy wykonać następujące przejścia dla zwierząt:

- MD+PP20A w km: 0+095,25 (km dotyczy DP3673W), przejście dolne dla płazów zespolone z Dopyływem spod Trzcianki Starej, półki gruntowe B = 1,8-2,1 m, H = 1,2-1,4 m;
- MD+PP20B w km: 0+100,53 (km dotyczy DJ-L-21), przejście dolne dla płazów zespolone z Dopyływem spod Trzcianki Starej, półki gruntowe B = 1,7-2 m, H = 1,1-1,4 m;
- MD+PP20C w km: 1+087,67 (km dotyczy DJ-L-19), przejście dolne dla płazów zespolone z Dopyływem spod Trzcianki Starej, półki gruntowe B = 1,5-1,6 m, H = 1,0-1,2 m.”.

- 4) Pkt 2.20 sentencji postanowienia o brzmieniu:

„Pkt 1.3.5.1.2.16. otrzymuje brzmienie:

3 przejścia dla zwierząt:

- PZM-6 w km 537+326,39, w Trzciance Nowej – przejście dolne dla małych zwierząt zespolone z rowem bez nazwy 1; półki przełazowe: B= 2x0,9 m, H= 1,5-1,9 m,
- PZM-6A w km 0+897,05 (km dotyczy DJ-P-20) – przejście dolne dla małych zwierząt zespolone z rowem bez nazwy 1; półki przełazowe: B= 2x0,9 m, H= 1,5-1,9 m,
- PZM-6B w km 1+026,42 (km dotyczy DJ-L-21) – przejście dolne dla małych zwierząt zespolone z ciekim (rów); półki przełazowe: B= 2x0,9 m, H= 1,5-1,9 m.”

otrzymuje brzmienie:

„Pkt 1.3.5.1.2.16. otrzymuje brzmienie:

- PZM-6 w km 537+326,39, w Trzciance Nowej – przejście dolne dla małych zwierząt zespolone z rowem bez nazwy 1; półki przełazowe: B= 2x0,9 m, H= 1,5-1,9 m,
- PZM-6A w km 0+897,05 (km dotyczy DJ-P-20) – przejście dolne dla małych zwierząt zespolone z rowem bez nazwy 1; półki przełazowe: B= 2x0,9 m, H= 1,5-1,9 m,
- PZM-6B w km 1+026,42 (km dotyczy DJ-L-21) – przejście dolne dla małych zwierząt zespolone z rowem bez nazwy 1; półki przełazowe: B= 2x0,9 m, H= 1,5-1,9 m.”.

- 5) Pkt 2.31 sentencji postanowienia o brzmieniu:

„Pkt 1.3.6.2. otrzymuje brzmienie:

„przejście dolne dla dużych zwierząt (głównie łosie i jelenie): minimalna wysokość przejścia H = 5 m, minimalna szerokość użytkowa przejścia B = 70,0 m, stała szerokość B przejścia pod jezdniami drogowymi (w obrębie obiektu mostowego), otwór między jezdniami

o szerokości minimum 1,8 m, doświetlający przejście, skosy naprowadzające (poza obiektem mostowym) o minimalnym kącie odgięcia od osi przejścia 45° (skośne ściany czołowe obiektu mostowego), spadki powierzchni terenu w przejściu nie większe niż $lu = 0,5\%$, a w strefach dościa do przejścia nie większe niż $Id = 5\%$, po obu stronach drogi pełny nieprzezroczysty ekran przeciwośluszeniowy dla zwierząt wyprowadzony poza przyczółki na odległość co najmniej 15 m, obustronne ogrodzenie wzdłuż drogi naprowadzające zwierzęta do przejścia, połączone odpowiednio ze skośnymi ściankami przyczółkowymi przejścia; po obu stronach pełny nieprzezroczysty ekran przeciwośluszeniowy dla zwierząt wyprowadzony poza drogi naprowadzające zwierzęta do przejścia, połączone odpowiednio z końcami ekranów krawędziowych na przejściu, poprowadzone na odległość 50 metrów od obiektu, w każdą stronę A2, o wysokości 2,4 m. Na całej długości przejścia przez dolinę należy wykonać obustronne nieprzezroczyste ekrany akustyczne o wysokości min. 5 m z uwagi na ochronę ptaków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Kostrzyna. Ekrany te będą pełnić funkcję osłon antyśluszeniowych; MA+PZD-23 w km: 539+243,50 (przejście dolne dla dużych zwierząt most w dolinie Kostrzyna), szerokość: B=556 m, H = 7,2-11,2 m.”

otrzymuje brzmienie:

„Pkt 1.3.6.2. otrzymuje brzmienie:

„przejście dolne dla dużych zwierząt (głównie łosie i jelenie): minimalna wysokość przejścia H = 5 m, minimalna szerokość użytkowa przejścia B = 70,0 m, stała szerokość B przejścia pod jezdniami drogowymi (w obrębie obiektu mostowego), otwór między jezdniami o szerokości minimum 1,8 m, doświetlający przejście, skosy naprowadzające (poza obiektem mostowym) o minimalnym kącie odgięcia od osi przejścia 45° (skośne ściany czołowe obiektu mostowego), spadki powierzchni terenu w przejściu nie większe niż $lu = 0,5\%$, a w strefach dościa do przejścia nie większe niż $Id = 5\%$, po obu stronach drogi pełny nieprzezroczysty ekran przeciwośluszeniowy dla zwierząt wyprowadzony poza przyczółki na odległość co najmniej 50 m w każdą stronę A2, o wysokości 2,4 m. Na całej długości przejścia przez dolinę należy wykonać obustronne nieprzezroczyste ekrany akustyczne o wysokości min. 5 m (w miejscach pokrywania się zakresów ekranów akustycznych z ekranami przeciwośluszeniowymi, należy wykonać wyłącznie ekrany akustyczne o wysokości min. 5 m) z uwagi na ochronę ptaków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Kostrzyna. Ekrany te będą pełnić funkcję osłon antyśluszeniowych; MA+PZD-23 w km: 539+243,50 (przejście dolne dla dużych zwierząt most w dolinie Kostrzyna), szerokość: B=556 m, H = 7,2-11,2 m.”.

- 6) Pkt 2.32 sentencji postanowienia o brzmieniu:

„Pkt 1.3.6.3. otrzymuje brzmienie:

„przejście górne dla średnich zwierząt (głównie sarny i dziki): szerokość użytkowa minimalna – 30,0 m, skosy rozszerzające (na obiekcie mostowym) o minimalnym kącie odgięcia od osi przejścia: 30°, skosy naprowadzające (poza obiektem mostowym) o minimalnym kącie odgięcia od osi przejścia 60°, po obu stronach pełny nieprzezroczysty ekran przeciwośluszeniowy dla zwierząt wyprowadzony poza przyczółki na odległość co najmniej 50 metrów od obiektów, w każdą stronę A2, o wysokości 2,4 m, obustronne ogrodzenie wzdłuż drogi naprowadzające zwierzęta do przejścia, połączone odpowiednio z końcami ekranów krawędziowych na przejściu, PZŚ-26B – przejście górne dla średnich zwierząt w km: 547+0,83,56, szerokość – 30 m.”.

otrzymuje brzmienie:

„Pkt 1.3.6.3. otrzymuje brzmienie:

przejście górne dla średnich zwierząt (głównie sarny i dziki): szerokość użytkowa minimalna – 30,0 m, skosy rozszerzające (na obiekcie mostowym) o minimalnym kącie odgięcia od osi przejścia: 30°, skosy naprowadzające (poza obiektem mostowym) o minimalnym kącie odgięcia od osi przejścia 60°, po obu stronach pełny nieprzezroczysty ekran przeciwośluszeniowy dla zwierząt wyprowadzony poza przyczółki na odległość co najmniej 50 m od obiektów, w każdą stronę A2, o wysokości 2,4 m, obustronne ogrodzenie wzdłuż drogi naprowadzające zwierzęta do przejścia, połączone odpowiednio z końcami ekranów krawędziowych na przejściu, PZŚ-26B – przejście górne dla średnich zwierząt w km: 547+083,56; szerokość 30 m.”.

- 7) Pkt 2.45 sentencji postanowienia o brzmieniu:

„Pkt 2.1.1.2. otrzymuje brzmienie:

Monitoring wraz z oceną skuteczności i intensywności użytkowania przejść dla zwierząt przez poszczególne gatunki (grupy gatunków o zbliżonej ekologii gatunku), kontrolę stanu przejść oraz ocenę utrzymania przejść, w tym szpalerów drzew naprowadzających zwierzęta na przejścia, monitoring otoczenia przejść oraz aktywności ludzi na przejściach, w tym aktywności kłusowniczej (wnyki) oraz myśliwskiej (ambony), należy prowadzić w następującym zakresie i zgodnie z poniższą metodyką:

1. ocena skuteczności i intensywności użytkowania przejść dla średnich i dużych zwierząt:

- a) metodyka: identyfikacja gatunków oraz określenie ich liczebności i kierunków przemieszczania w trakcie tropień na specjalnie wykonanych pasach piaszczystych (o ile jest techniczne ich wykonanie), całej powierzchni przejść oraz w bezpośrednim otoczeniu obiektów (w promieniu 50 m); dodatkowa identyfikacja wszelkich śladów obecności zwierząt z oznaczaniem gatunków w oparciu o odchody, ślady uszkodzenia roślinności, ścieżki migracji, nory etc.; pasy piaszczyste należy wykonać z mieszanki drobnego i średnioziarnistego, ostrego piasku, zapewniającego czytelność tropów kluczowych gatunków; pasy zlokalizowane w centralnej części obiektów, na całej szerokości stref przeznaczonych dla zwierząt, min. szer. pasa 2,0 m, grubość warstwy 8 cm;

Harmonogram:

- II, III, V rok po oddaniu drogi do eksploatacji, kontrole co 30 dni, przez okres całego roku, każda kontrola składa się z wizyty wstępnej (w trakcie której należy zatrzeć wszelkie ślady obecności zwierząt) i kontroli właściwej, przeprowadzonej po 5-7 dniach (w trakcie której następuje identyfikacja śladów obecności zwierząt);
- II, III, V rok po oddaniu drogi do eksploatacji, dodatkowe kontrole (sesje specjalne) co 7 dni, w okresie wiosennym (15.III-15.V) oraz jesiennym (15.IX-15.XI) – po każdej kontroli należy zatrzeć wszelkie ślady obecności zwierząt;
- II, III, V rok po oddaniu drogi do eksploatacji – przeprowadzenie sesji zimowych – w przypadku korzystnych warunków do prowadzenia tropień na śniegu, identyfikacja tropów zwierząt w bezpośrednim otoczeniu obiektu (w strefach naprowadzania do przejść z zalegającą pokrywą śnieżną), przeprowadzona najwcześniej po 3 dniach od ustania opadów i następnie powtarzana co 7 dni – w okresie gdy pokrywa pozwala na odczyt tropów, identyfikację należy przeprowadzić na transektach przecinających strefy naprowadzania zwierząt, zlokalizowanych możliwie najbliżej krawędzi przejść, po każdej kontroli tropy należy zatrzeć w pasie objętym kontrolą;

- b) metodyka: identyfikacja gatunków i osobników w trakcie obserwacji przy pomocy kamer automatycznych (fotopułapek), instalowanych na konstrukcji wsporczej ekranów (przejścia górne) oraz ścianach zewnętrznych (przejścia dolne); fotopułapki muszą obejmować zasięgiem (czujniki ruchu, doświetlacze IR) całą szerokość przejść, dlatego w razie potrzeby należy zastosować dodatkowe kamery na słupie zlokalizowanym w centralnej części obiektu; kamery muszą posiadać autonomiczne zasilanie pozwalające na min. 7 dni ciągłej pracy oraz zabezpieczenia antykradzieżowe;

Harmonogram: II, III V rok po oddaniu drogi do eksploatacji, sesje ciągłe w okresie wiosennym (15.III-15.V) oraz jesiennym (15.IX-15.XI) – kontrole kamer (wymiana baterii, nośników danych) należy zsynchronizować z kontrolami na pasach piaszczystych;”

otrzymuje brzmienie:

„Pkt 2.1.1.2. otrzymuje brzmienie:

Monitoring wraz z oceną skuteczności i intensywności użytkowania przejść dla zwierząt przez poszczególne gatunki (grupy gatunków o zbliżonej ekologii gatunku), kontrolę stanu przejść oraz ocenę utrzymania przejść, w tym szpalerów drzew naprowadzających zwierzęta na przejścia, monitoring otoczenia przejść oraz aktywności ludzi na przejściach, w tym aktywności kłusowniczej (wnyki) oraz myśliwskiej (ambony), należy prowadzić w następującym zakresie i zgodnie z poniższą metodyką:

1) ocena skuteczności i intensywności użytkowania przejść dla średnich i dużych zwierząt:

metodyka: identyfikacja gatunków oraz określenie ich liczebności i kierunków przemieszczania w trakcie tropień na specjalnie wykonanych pasach piaszczystych (o ile jest techniczne ich wykonanie), całej powierzchni przejść oraz w bezpośrednim otoczeniu obiektów (w promieniu 50 m); dodatkowa identyfikacja wszelkich śladów obecności zwierząt z oznaczaniem gatunków

w oparciu o odchody, ślady uszkodzenia roślinności, ścieżki migracji, nory etc.; pasy piaszczyste należy wykonać z mieszanki drobno- i średnioziarnistego, ostrego piasku, zapewniającego czytelność tropów kluczowych gatunków; pasy zlokalizowane w centralnej części obiektów, na całej szerokości stref przeznaczonych dla zwierząt, min. szer. pasa 2,0 m, grubość warstwy 8 cm;

Harmonogram:

- II, III, V rok po oddaniu drogi do eksploatacji, kontrole co 30 dni, przez okres całego roku, każda kontrola składa się z wizyty wstępnej (w trakcie której należy zatrzeć wszelkie ślady obecności zwierząt) i kontroli właściwej, przeprowadzonej po 5-7 dniach (w trakcie której następuje identyfikacja śladów obecności zwierząt);
- II, III, V rok po oddaniu drogi do eksploatacji, dodatkowe kontrole (sesje specjalne) co 7 dni, w okresie wiosennym (15.III-15.V) oraz jesiennym (15.IX-15.XI) - po każdej kontroli należy zatrzeć wszelkie ślady obecności zwierząt;
- II, III, V rok po oddaniu drogi do eksploatacji - przeprowadzenie sesji zimowych - w przypadku korzystnych warunków do prowadzenia tropień na śniegu, identyfikacja tropów zwierząt w bezpośrednim otoczeniu obiektu (w strefach naprowadzania do przejść z zalegającą pokrywą śnieżną), przeprowadzona najwcześniej po 3 dniach od ustania opadów i następnie powtarzana co 7 dni - w okresie gdy pokrywa pozwala na odczyt tropów, identyfikację należy przeprowadzić na transektach przecinających strefy naprowadzania zwierząt, zlokalizowanych możliwie najbliżej krawędzi przejść, po każdej kontroli tropy należy zatrzeć w pasie objętym kontrolą.”.

III.odmówić sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej pkt 2.47 postanowienia, w którym Regionalny Dyrektor zmienił treść pkt 2.1.1.4 decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 20 grudnia 2011 r., znak: WOOŚ-II.4200.1.2011.MW, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie autostrady A2 na odcinku Warszawa – Kukuryki wg wariantu 4+4a'+4* (zwanej dalej „decyzją środowiskową”).

IV.odmówić wyjaśnienia wątpliwości co do treści pkt 2.45 postanowienia.

UZASADNIENIE

W dniu 13 października 2022 r. Regionalny Dyrektor wydał postanowienie, znak: WOOŚ-II.4222.4.2022.AG.9, uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: *Budowa autostrady A2 Warszawa – Kukuryki na odcinku węzeł „Ryczolek” (koniec obwodnicy Mińska Mazowieckiego) – Siedlce, odcinek IV od węzła „Groszki” (bez węzła) do węzła „Gręzów” (bez węzła) o długości około 12,89 km.*

W dniu 25 października 2022 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynął wniosek, znak: EURO/317/649/OO, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – reprezentowanej przez Pana Konrada Bednarskiego o sprostowanie oczywistych omyłek oraz uzupełnienie ww. postanowienia co do rozstrzygnięcia.

Regionalny Dyrektor uznał za zasadne uzupełnienie przedmiotowego postanowienia, zgodnie z sentencją niniejszego postanowienia. Treść raportu o oddziaływaniu na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) potwierdza zasadność uzupełnień, o których mowa w sentencji niniejszego postanowienia w pkt I. Na etapie wydawania postanowienia Regionalny Dyrektor dysponował całością materiału, w tym raportem ooś wraz z uzupełnieniami. Porównanie wydanego rozstrzygnięcia z materiałami zawartymi w aktach sprawy wskazuje na jego niekompletność.

W uzasadnieniu pkt I., co do uzupełnienia treści postanowienia Regionalny Dyrektor informuje co następuje.

Wnioskodawca zwrócił się o uzupełnienie treści postanowienia w zakresie dotyczącym rodzaju zbiornika wokół którego organ wskazał obowiązek wprowadzenia nasadzeń zieleni osłonowej.

W warunku wskazanym w punkcie 1.2.10.3 decyzji środowiskowej wskazano, iż w zamian za miejsca rozrodu płazów, które muszą ulec likwidacji w wyniku budowy drogi, należy wykonać (w adekwatnej liczbie, jak i powierzchni) zastępcze miejsca rozrodu płazów. W warunku tym nie odnoszono się do kwestii zagospodarowania terenu wokół zbiornika, dlatego też warunek ten został zdefiniowany w ramach procedury ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Z uwagi na brak precyzji zapisu, treść warunku 1.12 postanowienia została uzupełniona poprzez doprecyzowanie rodzaju urządzeń ochrony środowiska, wokół których konieczne jest zagospodarowanie okolicznego terenu roślinnością.

Ponadto uzupełniono treść postanowienia w zakresie szerokości przejścia pod obiektem MA+PDZ23. W raporcie oś wskazano, że szerokość przejścia pod obiektem MA+PDZ23 ($B=556$ m) jest mierzona w osi autostrady A2. Obiekt jest projektowany w łuku poziomym, stąd szerokość przejścia mierzona w osi autostrady, wzdłuż lewej krawędzi obiektu i wzdłuż prawej krawędzi obiektu ma różną wartość. W związku z powyższym uzupełniono treść warunku 2.16 i 2.31 postanowienia poprzez wskazanie, iż szerokość ww. przejścia powinna być określona następująco: $B=556$ m (liczone w osi A2).

Inwestor wnioskował również o uzupełnienie treści postanowienia poprzez doprecyzowanie definicji przedsięwzięcia w warunku nakładającym obowiązek wykonania badań monitoringowych w zakresie elementów przyrody. W raporcie o oddziaływaniu na środowisko, wnioskodawca wniósł o ograniczenie monitoringu do trzech lat oraz aby monitoring został wykonany po 12 miesiącach od oddania do użytku całego projektowanego odcinka A2 od węzła Ryczołek do Siedlec. Dla czytelności zapisu uszczegółowiono warunek 2.43 postanowienia zamieniając wyraz „przedsięwzięcia” na wyrażenie „do użytkowania całego odcinka autostrady A2 na odcinku od węzła Ryczołek do Siedlec”.

W pkt 2.44 postanowienia Regionalny Dyrektor nie odniósł się do wszystkich elementów monitoringu śmiertelności ptaków i nietoperzy wymienionych w pkt 2.1.1.1. decyzji środowiskowej, tj. nie wskazał na jakich odcinkach należy prowadzić monitoring śmiertelności ptaków. W związku z powyższym uzupełniono treść powyższego warunku poprzez wskazanie, iż monitoring śmiertelności ptaków należy prowadzić w odległości 100 m w każdą stronę, licząc od skrajni przejść dla zwierząt.

Zgodnie z art. 113 § 1 Kpa, w związku z art. 126 Kpa, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ postanowieniach. Według obowiązującej wykładni tego przepisu sprostowaniu mogą podlegać błędy niewymagające przeprowadzenia dodatkowych badań lub ustaleń i niedotyczące merytorycznej strony postępowania. Istotną cechą błędu, stanowiącą normę dopuszczalności sprostowania, jest jego oczywistość. Może ona wynikać z natury samego błędu, bądź też z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, treścią wniosku, czy też innymi okolicznościami (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 20 września 2018 r. sygn. akt II SA/Po 517/18). W doktrynie i orzecznictwie wskazuje się, że podstawowym wyznacznikiem oczywistości błędu pisarskiego i rachunkowego oraz innej omyłki w rozumieniu art. 113 § 1 Kpa, jest możliwość natychmiastowego i niepozostawiającego jakichkolwiek wątpliwości wykrycia uchybienia w drodze nawet powierzchownego zestawienia treści rozstrzygnięcia z dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 12 listopada 2020 r., sygn. akt. II SA/Ke 362/20).

W przedmiotowym przypadku sytuacja taka miała miejsce. W wyniku omyłki pisarskiej w sentencji postanowienia w wykazie zbiorników infiltracyjnych omyłkowo ujęto jeden zbiornik retencyjny.

Z posiadanej przez Regionalnego Dyrektora dokumentacji sprawy jednoznacznie wynika, że Inwestor planuje realizację zbiornika ZR14 jako zbiornika retencyjnego. Taki typ zbiornika, w toku prowadzonego postępowania, nie budził zastrzeżeń Regionalnego Dyrektora oraz organów opiniujących. Nieuzasadnionym by było zatem wprowadzenie zmian w powyższym zakresie. W związku z powyższym należało sprostować oczywistą omyłkę i orzec jak w pkt. II 1) i II 2) sentencji. Ponadto z niezawinionych przez organ przyczyn natury informatyczno-pisarskiej, nastąpiły omyłki pisarskie w pkt. 1.11, 2.20 i 2.32 postanowienia. Weryfikacja zapisów raportu o oddziaływaniu

przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i jego uzupełnień wskazuje, że wolą wnioskodawcy była budowa:

- trzech obiektów ochrony środowiska – przejść dolnych dla płazów, zespolonych z Dopływem spod Trzcianki Starej, nie zaś rowem bez nazwy – w odniesieniu do pkt. 1.11 postanowienia;
- trzech obiektów ochrony środowiska – przejść dolnych dla małych zwierząt, zespolonych z rowem bez nazwy 1, nie zaś ciekim (row) – w odniesieniu do pkt. 2.20 postanowienia nastąpiła omyłka pisarska poprzez wpisanie sformułowania w pkt. 2.20 tiret trzecie, w brzmieniu: „zespolone z ciekim (row)”, odnoszącego się do rowu bez nazwy 1;
- obiektu ochrony środowiska – przejścia górnego dla średnich zwierząt (głównie sarny i dziki) w km 547+083,56 – w odniesieniu do pkt 2.32 postanowienia nastąpiła omyłka pisarska poprzez wpisanie znaku przestankowego – przecinka w kilometrażu drogi (547+0,83,56, zamiast 547+083,56).

W związku z powyższym należało sprostować oczywiste omyłki i orzec jak w pkt. II 3), II 4) i II 6) sentencji niniejszego postanowienia.

Z niezawinionych przez organ przyczyn natury informatyczno-pisarskiej, nastąpiła w pkt 2.31 postanowienia omyłka pisarska poprzez dwukrotne wskazanie wymagań dotyczących różnych długości ekranów przeciwoślenniciowych. Wolą wnioskodawcy w postępowaniu ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko była natomiast zmiana szerokości szczeliny pomiędzy jezdniami drogi. Decyzja środowiskowa wprowadza w pkt. 1.3.6.2 (zmieniony pkt 2.31 postanowienia) zapis określający wymagania względem szerokości szczelin doświetleniowych dla dużych przejść dolnych – otwór między jezdniami doświetlający przejście o szerokości 6 m. Głównym założeniem stosowania szczelin było doprowadzenie światła do powierzchni przejścia, co umożliwiłoby rozwój roślinności oraz ograniczyło efekt ciemnego i ciasnego tunelu, ułatwiając akceptację przejść przez najbardziej wymagające gatunki dużych ssaków. W praktyce zweryfikowano te założenia (m.in. w trakcie monitoringów prowadzonych dla GDDKiA) – roślinność pod szczelinami rozwija się w bardzo ograniczonym zakresie przez skrajnie trudne warunki siedliskowe, w tym oddziaływanie mgły solankowej, silne wahania poziomu nasłonecznienia i wilgotności, ekspansję ruderalnych gatunków rozsiewanych przez pojazdy. Wąskie pasy roślinności pod szczelinami nie posiadają wpływu na liczbę gatunków i intensywność użytkowania przejść, gdyż nie powodują zachowania ciągłości pokrywy roślinnej w osi ruchu zwierząt (wzdłuż przejścia). Obecność szczelin jest z kolei źródłem niepożądanych emisji hałasu na powierzchni przejść, które obecnie wskazywane są jako jeden z głównych czynników powodujących niższą funkcjonalność przejść dolnych względem obiektów górnych - czym szersza szczelina, tym wyższy poziom hałasu w strefach przeznaczonych dla zwierząt. Kolejnym argumentem podważającym celowość budowy szerokich szczelin jest fakt aktywności kluczowych gatunków ssaków w porze nocnej, zatem wprowadzania w ciągu dnia dodatkowego światła do powierzchni przejść nie może mieć wpływu na stopień akceptacji przejść przez najbardziej wymagające gatunki – łoś, jelen, wilk. Zależność pomiędzy ilością światła a aktywnością dużych i średnich ssaków może być obserwowana jedynie w przypadku przejść dolnych o wymiarach poniżej lub na granicy akceptowalności przez konkretne gatunki – w przypadku przedmiotowego mostu posiada on wymiary znacznie przewyższające optymalne zalecenia, wskazywane w literaturze specjalistycznej w stosunku do przejść dla dużych ssaków. Z treści zgromadzonych w aktach sprawy dokumentów bezspornie wynika, że wolą wnioskodawcy była zmiana w zakresie szerokości szczeliny z 6 m do co najmniej 1,8 m oraz budowy na całej długości przejścia przez dolinę rzeki Kostrzyń obustronnych, nieprzeźroczystych ekranów akustycznych o wysokości min. 5 m, z uwagi na ochronę ptaków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Kostrzyna. Niemniej jednak, w kontrze do założeń raportu po obu stronach drogi winien być wprowadzony pełny, nieprzeźroczysty ekran przeciwoślenniciowy dla zwierząt wyprowadzony poza przyczółki na odległość co najmniej 50 m w każdą stronę A2, o wysokości 2,4 m. Ekran te będą pełnił funkcję osłon antyślenniciowych. Zgodnie z poradnikiem projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przydrożach. Kurek R. i in. 2010, w przypadku dolnych przejść dla zwierząt należy zlokalizować ekrany wzdłuż krawędzi jezdni. Ekranowaniem należy objąć całe przejście oraz odcinki dróg o długości co najmniej 50 m poza przejściem, w obu kierunkach. Ekran powinny być szczelnie połączone z ogrodzeniami ochronnymi i w sąsiedztwie przejścia przejmować ich funkcje ochronne i naprowadzające. Zbyt krótkie odcinki ekranów wzdłuż dróg i niewłaściwy przebieg ekranów przy wylotach przejść (zwłaszcza przebieg

zbliżony do prostopadłego w stosunku do linii ogrodzenia) może istotnie utrudniać dojście zwierzętom do przejścia ograniczając w ten sposób jego skuteczność.

W kwestii pkt II) 7 sentencji niniejszego postanowienia dotyczącego warunku 2.1.1.2 decyzji środowiskowej, Regionalny Dyrektor stwierdził w treści postanowienia omyłkę pisarską polegającą na dwukrotnym wskazaniu wymagań dotyczących oceny intensywności i częstotliwości użytkowania przejść dla średnich i dużych zwierząt z określeniem liczby osobników. Zarówno pkt 2.45 pkt. 1 lit. b i 2.45 pkt 2 postanowienia odnosił się do tego samego zakresu i metodyki oceny intensywności użytkowania urządzeń ochrony środowiska przez zwierzęta średnie i duże (powtórzenie treści warunku).

W pkt III) sentencji niniejszego postanowienia Regionalny Dyrektor odmówił sprostowania oczywistej omyłki w kwestii pkt. 2.47 postanowienia. Zgodnie z decyzją środowiskową należy wykonać monitoring oddziaływania akustycznego autostrady na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Kostrzynia PLH140009 w rejonie przejścia autostrady (pkt 2.1.1.4). Kluczowym gatunkiem jaki występuje w dolinie Kostrzynia jest derkacz. Jest to gatunek charakteryzujący się dużą wrażliwością na hałas. Zaproponowane w ramach projektu budowlanego oraz raportu o ocenie zabezpieczenia akustyczne znacząco ograniczą to oddziaływanie zmniejszając presję na siedliska tego ptaka. W celu określenia rzeczywistego poziomu hałasu po oddaniu do użytku autostrady A2 należy wykonać przez dwa lata pomiary całodobowe hałasu w 4 punktach na terenie siedlisk derkacza przed rozpoczęciem oraz po zakończeniu przez niego sezonu lęgowego (aby uniknąć niepotrzebnego płoszenia). Pomiary należy wykonać na wysokości 1 m nad poziomem terenu i dla wysokości 10 m określić poziom hałasu metodą obliczeniową. W trakcie sezonu lęgowego należy przeprowadzić inwentaryzację przyrodniczą derkacza (kartowanie siedlisk, występowanie, gniazdowanie) i ocenić wykorzystywanie terenu przyległego do autostrady przez ten gatunek. Warunek decyzji został zmieniony poprzez doprecyzowanie czasu i sposobu prowadzenia badań. Z uwagi na brak wskazania w decyzji środowiskowej terminu przedłożenia sprawozdania z prowadzonych badań do Regionalnego Dyrektora, pkt. 2.47 postanowienia został doprecyzowany także w tym zakresie i nie ulega zmianie.

Ponadto w pkt IV sentencji niniejszego postanowienia Regionalny Dyrektor odmówił wyjaśnienia wątpliwości co do treści pkt 2.45 postanowienia. Treść punktu 2.45 postanowienia, którym Regionalny Dyrektor zmienił treść punktu 2.1.1.2. decyzji środowiskowej została sformułowana w sposób jasny i klarowny, w związku z czym nie wymaga dalszych wyjaśnień.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie, przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki
pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

2. Pełnomocnik inwestora Pan Konrad Bednarski
STECOL Corporation Sp. z o. o., Oddział w Polsce
Aleje Jerozolimskie 176 bud. C, 02-486 Warszawa
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa
4. aa.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie
ul. Leszka Czarnego 3, 20-610 Lublin